

ਆਰ.ਆਰ.ਐਸ. ਚੌਹਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

v.

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ  
ਮਾਰਚ 28, 1995

[ਐਸ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸੁਜਾਤਾ ਵੀ. ਮਨੋਹਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾਂ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ :

ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਸੀਨੀਅਰਟੀ) ਨਿਯਮ—ਨਿਯਮ 3—ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਓ.ਐਸ.ਡੀ.) ਦਾ ਅਹੁਦਾ—ਰਾਜ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਪੈਮਾਨੇ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ—ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਅਹੁਦਾ—ਫੈਸਲਾ: ਨਹੀਂ।—ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ—ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

23 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਰੁ. 700-1250 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ 27 ਅਹੁਦੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਰਾਜ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁ. 680-1000-EB-1150 ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਾਰ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਰੁ. 680-1150 ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਦ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਮ 1978 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ 1966 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ 38 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 1978 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਨੀਵੇਂ ਸਨ, ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਮ 1979, 1981 ਅਤੇ 1984 ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਮ 1985 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਉਹ ਸਤੰਬਰ 1985 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕੈਡਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 1981 ਦਾ ਸਾਲ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਚਲਾਇਆ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 1971 ਦਾ ਸਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ 1977 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਵਨ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ : 1. ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2)(C) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਜੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੋ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ:

(i) ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਉੱਚ ਪੇਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਅਤੇ

(ii) ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ।

2.1. ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੀ ਪੇਸਟ ਇੱਕ 'ਉੱਚ ਪੇਸਟ' ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਸੇਵਾ (ਵਰਿਸਠਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮਨ) ਨਿਯਮ 1968 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(g) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦੀ ਆਈਟਮ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੇਸਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਸੇਵਾ (ਕੈਡਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ, 1966 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੇਸਟ ਉਸ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ 2 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੇਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 23 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੀਆਂ ਪੇਸਟਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੇਸਟਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉੱਚ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ ਦੀਆਂ ਪੇਸਟਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰੋਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੀ ਪੇਸਟ ਦਾ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ ਰੂ. 600-1150 ਸੀ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੀ ਪੇਸਟ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉੱਚ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ ਵਾਲੀ ਕੈਡਰ ਪੇਸਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪੇਸਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਰਾਜ ਵਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਸਟ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉੱਚ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ ਵਾਲੀ ਪੇਸਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।

2.2. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਸਟ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਪੇਸਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮ 1966 ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਤਦ ਹੀ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜੇ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਵਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੇਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਇੱਕ ਪੇਸਟ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ। ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਸਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ 1977-85 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੇਸਟ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1985 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੇਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸਨ।

3.1. ਜੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1977-85 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ 1978 ਦੀ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਿਸਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ 1979 ਦੀ ਅਗਲੀ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1981 ਅਤੇ 1984 ਦੀਆਂ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ।

3.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ 1979, 1981 ਅਤੇ 1984 ਦੀਆਂ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2) (ਸੀ) ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਸੀ, ਮੁੱਕ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਵਰਿਸਠਤਾ ਅਤੇ ਸਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 1977-85 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਹੋਰ, [1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 459; ਅਮਰਿਕ ਸਿੰਘ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਹੋਰ, [1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 485; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਨ. ਤਿਵਾਰੀ & ਹੋਰ, [1985] ਸੁਪਲ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 744 ਅਤੇ ਸਈਦ ਖਾਲਿਦ ਰਾਜੀ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਹੋਰ, [1993] ਸੁਪਲ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575, ਵੱਖਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 68 ਦਾ 1989।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਬਲਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ 9.8.88 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 25 ਦਾ 1986।

ਕੇ. ਮਾਧਵ ਰੈੱਡੀ, ਏ. ਰਾਘਵੀਰ, ਕੇ.ਐਨ. ਸੁਕਲਾ, ਐਨ.ਐਨ. ਗੋਸਵਾਮੀ, ਗੋਬਿੰਦਾ ਮੁਖੇਟੀ, ਐਸ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ, ਵਿਵੇਕ ਗੰਭੀਰ, ਮਿਸ ਐਸ. ਬੱਗਾ, ਵਾਈ.ਪੀ. ਮਹਾਜਨ, ਸੀ.ਵੀ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ, ਅਨੁਪ ਜੀ. ਚੌਧਰੀ, ਉਮਾ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਸਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਸ.ਕੇ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਏ. ਸ਼ਰਨ, ਐਮ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਮੈਸਰਜ਼. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਸ.ਕੇ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ.ਐਸ. ਅਗਰਵਾਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਐਸ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 9 ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਬਲਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਸੇਵਾ ['ਇਸ ਨੂੰ 'ਸੇਵਾ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ'] ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਓ.ਐਸ.ਡੀ.) ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ 1977 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਸਾਲ 1964 ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਉੱਚ ਵਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਨ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੇ ਪਦ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1966 ਵਿੱਚ ਵਨ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ 12 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਲਈ 1965 ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 1967 ਵਿੱਚ ਵਨ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਹੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਤੋਂ ਵਨ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਪੱਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਲ 1966 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾ ਐਕਟ, 1951 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਸੇਵਾ (ਕੈਡਰ) ਨਿਯਮ, 1966 ['ਇਸ ਨੂੰ 'ਕੈਡਰ ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ'], ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1966 ['ਇਸ ਨੂੰ 'ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ'], ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਸੇਵਾ (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਵਿਨਿਯਮ, 1966 ['ਇਸ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ'] ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਸੇਵਾ (ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਨਿਯਮਨ) ਨਿਯਮ, 1968 ['ਇਸ ਨੂੰ 'ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ'], ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ।

23 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਰੁ. 700-1250 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ 27 ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁ. 680-1000-EB-1150 ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਓ.ਐਸ.ਡੀ.) ਦੀਆਂ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟਾਂ ਬਣਾਈਆਂ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਆਈ.ਐਫ.ਐਸ. (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਂ ਜੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ"। 11 ਜੁਲਾਈ, 1975 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 23 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੱਕ, ਜੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 25 ਮਈ, 1976 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1982 ਅਤੇ 1983 ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਪਰ 1984 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1985 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਨ ਅਤੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕੈਡਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ

ਲਈ 1981 ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1971 ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 1977 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਵਨ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਦੇ ਉਪ ਸੰਚਾਲਕ - ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟ - ਦੇ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵੀ.ਐਨ. ਖਾਰੇ, ਜੋ ਕਿ 1971 ਬੈਚ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਸਨ, ਨੇ 1977 ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਓ.ਏ. 25/1988) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਕ੍ਰੇਤਰੀਅਤ ਸੇਵਾ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

3. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ: -

(1) ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) XXXXX<sub>NONE NONE</sub>

(b) XXXXX<sub>NONE NONE</sub>

(c) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ।<sub>NONE NONE</sub>

ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਧਾਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ (ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮਨ) ਨਿਯਮ, 1954 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਕ੍ਰੇਤਰੀਅਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ

XXXXXXXXXX

ਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇੱਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਕੇਵਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਬਲਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 3(2)(c) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਲਾਭ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ:

1. ਲਗਾਤਾਰ ਇੱਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ; ਅਤੇ

2. ਅਜਿਹੀ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਹੋਣਾ ਕੇਵਲ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ "ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਸਾਮੀ" ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸਨ

ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲ ਸੇਵਾ (ਕੈਡਰ ਸਤਾਰਥ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ, 1966 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦੀ ਮੱਦ ਨੰਬਰ 1 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ,

ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ -

ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਜੋ ਕਿਹੜਾ ਉਕਤ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਮੱਦਾਂ 2 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਉੱਚ ਪੇ ਸਕੇਲ ਤੇ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਹੁਦਾ ਉਹ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲ ਸੇਵਾ (ਕੈਡਰ ਸਤਾਰਥ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ, 1966 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦੀ ਮੱਦ ਨੰਬਰ 1 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਮੱਦਾਂ 2 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਹੁਦਾ ਤੱਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਉੱਚ ਪੇ ਸਕੇਲ ਤੇ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1977 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(g) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਹੁਦਾ ਮੱਦ ਨੰਬਰ 1 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕੈਡਰ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲ ਸੇਵਾ (ਕੈਡਰ ਸਤਾਰਥ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ, 1966 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਉਕਤ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਮੱਦਾਂ 2 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਹੁਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 23 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੇ ਸਕੇਲ ਰੁ. 700-1250 ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਰਾਜ ਜੰਗਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦਾ ਪੇ ਸਕੇਲ ਰੁ. 600-1150 ਸੀ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉੱਚ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਾਲੇ ਕੈਡਰ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਰਾਜ ਜੰਗਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਪੇ ਸਕੇਲ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉੱਚ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਮਾਧਵ ਰੈਂਡੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ

1977-1985 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਉਪ ਸੰਰੱਖਿਅਕ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿ ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਉਪ ਸੰਰੱਖਿਅਕ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੇ ਸਕੇਲ ਅਹੁਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਐੱਖਾ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8, 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ :

"ਨਿਯਮ 8. ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ।- ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਰ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਯਮ 9. ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ। - (1) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ -

(ਅ) ਕਿ ਅਸਾਮੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ; ਜਾਂ

(ਬ) ਕਿ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(2) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 10. ਖਾਲੀ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ: ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਰੋਕ ਕੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਏਗੀ, ਨਾਮਤ:

(ਅ) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਾਰਨ;NONE NONE

(ਬ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਰੋਕ ਕੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਾਂ;NONE NONE

(ਸ) ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਬਜ਼ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;NONE NONE

(ਦ) ਕੀ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਰੋਕ ਕੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਕਰਤਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ।"NONE NONE

ਇਹ ਨਿਯਮ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਿਯਮ 9 ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਾਬੰਧੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਯਾ ਤਾਂ (i) ਖਾਲੀਪਨ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਚੱਲੇਗਾ, ਜਾਂ (ii) ਖਾਲੀਪਨ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਯੁਕਤ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਿਥੇ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਹੋਰ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਉਪਯੁਕਤ ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਰੋਕ ਕੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਿਨਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੇ ਖੰਡਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ।

23 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਬੋਅੰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਸੰਬੰਧੀ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੂਲ 10 ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਬੋਅੰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ, ਸਾਨੂੰ 23 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਬੋਅੰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜਾਂਚਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਰੂਲ 9 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਇਹ ਪੱਖ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਫਾਰੈਸਟ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਲ 9 ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕਣ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੋਸਟ - ਫਾਰੈਸਟਾਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕੰਜਰਵੇਟਰ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਲ 9 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਡਿਪਟੀ ਕੰਜਰਵੇਟਰ ਆਫ ਫਾਰੈਸਟਸ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਫਾਰੈਸਟ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ 1977-85 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰੂਲ 9 ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1985 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1977-85 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਹੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ 1978 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਜੋ ਕਿ 1979 ਦੇ ਲਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1981 ਅਤੇ 1984 ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1980, 1982 ਅਤੇ 1983 ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1985 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਧਵ ਰੈਂਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 1978 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦਾ

ਨਾ-ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1978 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਉਹ 1978 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ 1985 ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਰਹੇ, ਉਹ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 3 (2)(ਸੀ) ਦੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਯਮਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2)(ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, (ਅ) ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਜਰੂਰਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਵਧੀ ਦੇ ਆਰੰਭ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਲਾਭ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਛੇਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜ ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਾ ਨਾ-ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, 1979, 1981 ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਨਾ-ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2)(ਸੀ) ਦੀ ਇੱਕ ਜਰੂਰਤ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ, ਮੁੱਕ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਲਈ 1977-85 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਮਾਧਵ ਰੈਂਡੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 459; ਅਮਰਿਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 485, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਨ. ਤਿਵਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1985] ਸੁਪਲ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 744। ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ (ਕੈਡਰ) ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪਾਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਅਮਰਿਕ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ (ਕੈਡਰ) ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ :-

"ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਈਮ ਫੇਸੀ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਗੱਲ ਲਈ, ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ ਦਾ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ ਦੇ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਤੀਜੀ ਗੱਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ।" [ਪੰ.498]

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਨਿਖੇਧੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ



ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਈਦ ਖਾਲਿਦ ਰਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1993] ਸੁਪਲ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575, ਇਸ।

ਅਦਾਲਤ, ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਗਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।" [ਪੰ.598]

ਜੀ.ਐਨ. ਤਿਵਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕੈਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਜੰਗਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ.ਡੀ. ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਮਾਧਵ ਰੈਂਡੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਸ੍ਰੀ ਮਾਧਵ ਰੈਂਡੀ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(2) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਹਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਹਰੇਕ ਕੈਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1966 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੈਡਰ ਸਮੀਖਿਆ 1969, 1972 ਅਤੇ 1975 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ 1977 ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ 1981 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 1984 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1977 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1978 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ 1977 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ।

1977 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੈਡਰ ਦੀ ਨਾ-ਸੋਧ ਸਬੰਧੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਡੀ.

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta  
Advocate